

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело №А40-165525/14-44-230Б

06 октября 2016г.

Резолютивная часть определения объявлена 04 октября 2016г.

Полный текст определения изготовлен 06 октября 2016г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Бубновой Н.Л.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Новиковой Е.В., с использованием средств аудиозаписи,

рассмотрев в открытом судебном заседании

заявление Миирова Дарвина Доновича о включении в реестр требований кредиторов ОАО «Компания «Главмосстрой»

в судебное заседание явились: Колесова Е.В. (паспорт РФ); от ЗАО «ГСП-ТРЕЙД» - Яицкая И.Г. (доверенность от 15.02.2016); Козлов И.А. (паспорт РФ); от Кубагушевой В.В. – Кубагушев А.Н. (доверенность 77 АБ 8385288 от 23.09.2015); от Кубагушева А.Н. – Обрывко А.С. (доверенность 77 АВ 0739249); от ТСЖ «Долина грёз-1» - Васин И.С.; от Забродской Е.В. (доверенность 77 АБ 7813118 от 08.07.2015); от Блинника С.Б. (доверенность №37/ГО/16 от 07.06.2016); от временного управляющего – Ченских Я.В. (доверенность №5-1 от 01.06.2016); от ОАО «УМИС» - Светов В.И. (доверенность № УМИС 3/15 от 20.04.2015); от ОАО «УЖС-1» - Светов В.И. (доверенность от 29.02.2016); от Москомстройинвест – Пухлякова О.В. (доверенность от 30.10.2015 №77-30-28/5); от АО «ЦНИИС» - Герасимов А.Н. (доверенность №ЦНИИС-2/2016 от 31.12.2015); от ПАО Сбербанк – Лион О.Н. (доверенность от 29.09.2016 №966); от ОАО МНИИТЭП – Касперчик Н.А. (доверенность 157/2016 от 08.09.2016); от Карповой Е.Н. – Волков А.Е. (доверенность от 03.10.2016); от ООО «Активити» - Крикуха Ю.С. (доверенность от 09.02.2016); **от Миирова Д.Д. – Лукконен А.П. (доверенность 77 АВ 1036783 от 06.07.2016)**; от должника – Проскуряков А.И. (доверенность №ГМС-63/16 от 05.04.2016); от АО «Гипсобетон» - Юдин С.В. (доверенность от 22.04.2016); от АО «Механический завод №2» - Федянина Е.А (доверенность №15-17 от 15.12.2015); от ОАО «Компания «Главмосстрой» – Тулина Л.Е. (доверенность №ГМС-240/15 от 24.12.2015); от Жарского А.В. – Чагина А.И. (доверенность 77 АВ 0838836 от 16.06.2016); от Козлова Ю.С. – Велижанская О.А. (доверенность 77 АВ 0392203 от 14.04.2016); от Козлова С.Е. – Велижанская О.А. (по доверенности);

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 26.05.2016 в отношении ОАО «Компания «Главмосстрой» введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Максимова Татьяна Владиславовна, о чем опубликованы сведения в газете «Коммерсантъ» №103 от 11.06.2016.

Определением суда от 20.09.2016 (объявлена резолютивная часть) применены в деле о банкротстве ОАО «Компания «Главмосстрой» правила параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве.

В судебном заседании подлежало рассмотрению заявление Миирова Дарвина Доновича о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 350 000 руб. – неустойки, 10 000 руб. – компенсации морального вреда, 180 000 руб. – штрафа.

Представитель Миирова Д.Д. поддержал заявленные требования.

Представители должника и временного управляющего в настоящем судебном заседании не возражали против заявленных требований.

Суд, заслушав мнения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, пришел к следующему выводу.

В соответствии с п. 1 ст. 201.4. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения в отношении застройщика, в ходе проведения наблюдения и всех последующих процедур, применяемых в деле о банкротстве застройщика, требования о передаче жилых помещений и (или) денежные требования участников строительства, за исключением требований в отношении текущих платежей, могут быть предъявлены к застройщику только в рамках дела о банкротстве застройщика с соблюдением установленного настоящим параграфом порядка предъявления требований к застройщику.

Статьей 201.9 Закона о банкротстве установлено, что в ходе конкурсного производства, применяемого в деле о банкротстве застройщика, требования кредиторов, за исключением требований кредиторов по текущим платежам, удовлетворяются в следующей очередности:

1) в первую очередь производятся расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, компенсации морального вреда;

2) во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

3) в третью очередь производятся расчеты по денежным требованиям граждан - участников строительства;

4) в четвертую очередь производятся расчеты с другими кредиторами.

Исследовав и оценив в совокупности письменные материалы дела, суд признает заявленные требования в размере 350 000 руб. – неустойки, 10 000 руб. – компенсации морального вреда, 180 000 руб. – штрафа., обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника, поскольку задолженность подтверждена вступившими в законную силу решением Тверского районного суда г. Москвы от 19.11.2015 (дело № 2-6339/2015), согласно которому с ОАО «Компания «Главмосстрой» в пользу Миирова Дарвина Доновича взыскано 350 000 руб. – неустойки, 10 000 руб. – компенсации морального вреда, 180 000 руб. – штрафа.

В соответствии с ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательств того, что ОАО «Компания «Главмосстрой» оплатило образовавшуюся у него задолженность перед Миириным Д.Д., в материалы дела не представлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 4, 16, 32, 100, 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и ст. 16, 64, 65, 67-71, 75, 123, 156, 184, 185, 223 АПК РФ, суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать обоснованными и включить в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО «Компания «Главмосстрой» требование Миирова Дарвина Доновича

в размере 350 000 руб. – неустойки, 10 000 руб. – компенсации морального вреда, 180 000 руб. – штрафа.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия.

Судья

Н.Л. Бубнова